



**Richard Matthew Stallman** (o «rms») no necesita presentaciones, es un fabuloso programador del que han salido programas como el compilador GCC, el depurador GDB e incluso el editor Emacs. Además es conocido por su proyecto GNU y por ser el inventor del concepto «copyleft». Pero si por algo es conocido Richard Stallman es por ser el fundador del movimiento del software libre.

El señor Stallman es otro eslabón más de la **cadena de entrevistas** que iniciamos hace unos meses y que continuaremos con más personajes destacados. Richard, amablemente ha hecho un hueco entre sus ocupaciones, y nos ha contestado a las preguntas de nuestro cuestionario, el cuál pueden leer y disfrutar a continuación. Y por petición del entrevistado, algunas preguntas han sido fragmentadas para ir las respondiendo poco a poco.

**Isaac:** En nuestro blog hemos anunciado los lanzamientos de las nuevas versiones de GNU/Hurd. ¿Qué ventajas ve en el kernel Hurd frente a Linux?

**Richard M. Stallman:** Lanzamos el desarrollo del kernel GNU Hurd en 1990 para que el sistema operativo libre GNU tuviera un kernel. Lancé el sistema GNU en 1983 para hacer posible el uso de una computadora en libertad, lo que requiere un sistema operativo libre, compuesto totalmente de programas libres. (Require programas aplicaciones libres también, pero sería otra etapa.) Pero todos los sistemas operativos eran privativos, es decir, privaban de la libertad a quienes los usaban. Para hacer la informática en libertad, teníamos que escaparnos de ellos. Véase <http://gnu.org/gnu/the-gnu-project.html>.

Cualquier sistema operativo requiere un kernel como componente. Para un sistema operativo libre, hacía falta un kernel libre. En 1990, no había ninguno. Linux, el kernel que Torvalds desarrollaría, no había comenzado. Ya teniendo (más o menos) todo el resto del sistema, fue tiempo de comenzar el kernel.

Hoy en día, Linux es un kernel libre (a parte los «blobs binarios»: programas de firmware, sin código fuente, escondidos en Linux), y funciona bien, entonces no hace falta reemplazarlo. Por lo tanto, ya no damos prioridad al Hurd. Borrarnos los «blobs» para tener una versión libre de Linux, que llamamos «Linux Libre» hasta en inglés, y usamos el sistema GNU con Linux Libre. Véase <http://gnu.org/software/linux-libre>.

Por contraste, reemplazar los «blobs» (presentes en Linux como Torvalds lo publica) por software libre es un proyecto de alta prioridad. Sin los «blobs», algunos periféricos no funcionan; no usarlos es un sacrificio que hacemos por nuestra libertad. Queremos hacerlos funcionar en libertad; entonces tenemos que reemplazar los blobs por software libre.

**Isaac:** Plan 9 de Bell Labs pretendía ser el sucesor de Unix, pero al final no lo consiguió porque Unix ya era suficientemente bueno.

**RMS:** No sé por qué, pero dudo de esa explicación.

**Isaac:** ¿Cree que puede ocurrir lo mismo que le ocurrió a Plan 9 con GNU/Hurd?

**RMS:** La analogía entre Plan 9 y el Hurd es errónea: tenía metas diferentes. Plan 9 fue concebido como reemplazo técnicamente superior a Unix.

Fracasó, y la meta no fue logrado. El Hurd concebimos como el primer kernel de tipo Unix que fuera libre. No fue un reemplazo para otro, porque no teníamos otro. Esta meta se ha logrado, no por el GNU Hurd sino por Linux. El sistema GNU se usa, aunque no con el GNU Hurd sino con Linux. Entonces hemos avanzado a luchar contra el software privativo en otros frentes de batalla.

**Isaac:** Hablemos del «enemigo»...

**RMS:** Nuestro «enemigo» es el software privativo, el software que ataca la libertad y la comunidad de los usuarios, en su totalidad. Microsoft es uno de los enemigos. Hoy en día, me parece que Apple es un peor enemigo de la libertad. Les invito, caras lectores, a escaparse de ambos, y por fin de todos los programas privativos.

**Isaac:** Sabrá que últimamente la filosofía de Microsoft ha cambiado algo.

**RMS:** Veo el cambio que Usted indica, pero no me parece cambiar mucho.

**Isaac:** Ha libertado algunos proyectos, ha lanzado .NET Core y Visual Studio Code para GNU/Linux

**RMS:** Unas partes de .NET son libres, desde hace unos años. Pero Microsoft rehusa prometer no atacar a los usuarios de .NET con sus patentes.

Entonces usarlos es algo riesgoso. Aconsejamos que no desarrollen software con .NET. En cuanto a Visual Studio, es un programa privativo. Entonces, no es una solución, sino una instancia del problema. La solución sería reemplazarlo por software libre.

Que ese programa privativo ya funcione sobre GNU/Linux no lo legitima, moralmente. No es por qué agradecer a Microsoft. Véase <http://gnu.org/philosophy/free-software-even-more-important.es.html>. Si desarrolláramos GNU principalmente para nuestro éxito, sin meta más profunda, supongo que celebraríamos la disponibilidad de un programa privativo como Visual Studio sobre GNU/Linux. Claro que puede aumentar el éxito del sistema.

Pero tenemos una meta más profunda que vale más que el éxito: la informática libre. Nuestra meta es libertar a los usuarios, que los programas privativos cesen de privarles de su libertad.

Si alguien usa Visual Studio sobre GNU/Linux, es mucho mejor que usar Visual Studio sobre Windows, porque Windows ya no lo somete. Pero aún no ha llegado a la libertad, porque Visual Studio todavía lo somete. Hace falta desarrollar un programa libre que reemplace Visual Studio.

**Isaac:** Pero lo más llamativo es que últimamente se rumorea sobre una posible discusión interna para «abrir el código» de Windows, ¿Qué opina de este posible Windows libre?

**RMS:** Lucho por el software libre, es decir, por la libertad y la comunidad de los usuarios. El «código abierto» es otra idea, concebida para ser apolítica y amoral, con el cual no estoy de acuerdo. Véase

<http://gnu.org/philosophy/open-source-misses-the-point.es.html>. Por lo tanto, no uso las palabras «abrir» ni «cerrar» para hablar del software. Al nivel práctico, si un programa es de «código abierto», casi siempre es libre; las excepciones son pocas. Entonces, si publican Windows «de código abierto», casi seguro que será libre.

Si algún día Windows es software libre, básicamente será ético. Más claramente, su modo de distribución será ético. Tendríamos que ver si tiene otros problemas éticos, pero no lo rechazaría sólo porque viene de Microsoft. No tengo un prejuicio contra Microsoft, ni Apple, ni nadie. Juzgo cada desarrollador según su conducta...

**Isaac:** Linus Torvalds y usted han rechazado el lenguaje de programación C++ frente a C. ¿Puede explicar el motivo?

**RMS:** En mi caso, es porque C++ es muy complicado, no creo que ofrece un beneficio que valga su complejidad. No sé qué ha dicho Torvalds al respecto.

**Isaac:** Para contribuir con el software libre no solo se puede hacer programando. Freeguras.com es un claro ejemplo. ¿La conoce? Con artesanía (aunque sería exportable a otros campos) están consiguiendo donar un 10% de las recaudaciones a la FSF.

**RMS:** No lo conozco, pero esta noticia me agrada mucho.

**Isaac:** ¿Qué le diría a la gente que piensa solo en aportar líneas de código?

**RMS:** Hay muchas maneras de ayudar y apoyar el movimiento software libre. Véase <http://gnu.org/help>.

Si sabes programar bien, por favor ayúdanos programando. Si no, por favor ayúdanos de otra manera.

**Isaac:** Usted ha cambiado el mundo, su filosofía ha trascendido más allá del software, llegando al hardware, e incluso proyectos que no tienen nada que ver con la informática (música, libros, etc.). Además ha servido para que se contagie la filosofía de libertar el código a otros campos como la biología (semillas libres, Glowing Plant, OpenWorm).

**RMS:** Si dicen «abierto», es probable que no se interesen de la libertad y no promuevan nuestra filosofía.

En algunos de esos campos, la libertad del usuario no se plantea como asunto importante. Hay muchos asuntos morales en la vida; no insisto en formular todos en términos de uno. Si la injusticia del software privativo no tiene paralelo importante en algún campo, felicito ese campo.

Pero no lo olvidemos en el campo de la informática!

**Isaac:** Somos conscientes de la diferencia entre código abierto y software libre, pero ¿le gustaría ver en un futuro la licencia GPL en campos como la medicina, biología,...

**RMS:** El izquierdo de autor (copyleft), del cual la GPL de GNU (GNU General Public License) es un ejemplo, legalmente se basa en el derecho de autor. Entonces sólo es aplicable a las obras sujetas al derecho de autor. La ley de derecho de autor no se aplica a los medicamentos ni a las semillas.

Algunos, confundidos por el concepto incoherente de «propiedad intelectual», suponen que la ley de patentes sea similar a la ley de derecho de autor. Entonces piensan adaptar directamente el izquierdo de autor en un izquierdo de patente.

De hecho, estas dos leyes son totalmente diferentes, no tienen nada en común. (Por eso, hay que rechazar el término «propiedad intelectual», véase <http://gnu.org/philosophy/not-ipr.es.html>).

No se debe repetir de no ser entre comillas. No es posible adaptar el izquierdo de autor directamente a las patentes.

Conozco a alguien que está explorando métodos para lograr con patentes resultados algo parecidos a los del izquierdo de autor, pero tiene que hacerlos con contratos y no es tan natural como usar la GPL de GNU

**Isaac:** He leído que la mayor parte del tiempo utiliza el modo consola y que solo utiliza el modo gráfico en ciertos momentos cuando lo requiere. Cuando lo hace, ¿qué entorno de escritorio prefiere?

**RMS:** El modo gráfico siendo secundario para mí, no quiero gastar tiempo probando las varias opciones. Uso GNOME por lealtad porque es de GNU, y me satisface.

**Isaac:** Normalmente cuando se les pregunta a los padres sobre qué hijo quieren más, siempre suelen eludir la respuesta y responder que los quieren a todos por igual. Usted tiene hijos: Emacs, GCC o GDB. ¿A cual quiere más?

**RMS:** Estos tres son mis «hijos» técnicos, pero mi «hijo» más importante aun porque no es técnico. Es la idea de la libertad en la informática, la idea que los usuarios merecen ejercer el control de los programas que usan, y que luchemos por este control.

**Isaac:** He visto como comentabas que se necesitan buenos escritores de documentación, más incluso que programadores. ¿Crees que también se necesita gente dedicada a realizar auditorías de seguridad?

**RMS:** Sí, por supuesto.

**Isaac:** Lo digo porque últimamente se está descubriendo malware y vulnerabilidades críticas que afectan a sistemas GNU/Linux.

**RMS:** Nada es perfecto. Los programas privativos tienen fallos técnicos, y los programas libres también. Pero ¿quiénes son permitidos de corregir dichos fallos?

Con el software libre, cualquier usuario es permitido de corregirlos. Puede hacerlo sí mismo, si sabe programar. Puede emplear a un programador para que lo haga. Puede participar en un grupo, con algunos programadores, para corregirlo para el beneficio de todos.

Pero con el software privativo, sólo su propietario es permitido de hacer este cambio, o cualquier cambio. Hasta puede introducir fallos deliberadamente. Con el software privativo, el desarrollador ejerce poder sobre los usuarios, y suele emplear su poder para imponerles funcionalidades malévolas que ningún usuario pueda corregir. Véase <http://gnu.org/proprietary/> para decenas de ejemplos de funcionalidades malévolas en los programas privativos muy comunes.

Resulta que el software privativo hace la informática para imbéciles. Con el software libre, las funcionalidades malévolas son raras porque los usuarios tienen el control final y pueden defenderse del malévolo y desanimar su introducción.

**Isaac:** Esta última cuestión es algo especial. Le dejo unos nombres y usted pone una opinión breve sobre cada uno:

**RMS:**

- **Android:**

Contiene componentes privativos; uno es Google Play, que es malware. Véase <http://gnu.org/proprietary/proprietary-back-doors.html>.

La versión libre de Android es Replicant; véase [replicant.us](http://replicant.us).

Para el asunto de Android y la libertad, véase <http://gnu.org/philosophy/android-and-users-freedom.html>.

- **FirefoxOS:**

Usa drivers privativos, pero quizás tenga menos software privativo que Android.

- **Raspberry Pi:**

Tiene un fallo fatal: ni siquiera sabe lanzarse sin software privativo. Véase [fsf.org/resources/hw/single-board-computers](http://fsf.org/resources/hw/single-board-computers) para comparación con otros productos.

- **Arduino:**

Según he oído, es libre y ético. No tengo experiencia directa con él, porque no hago tales proyectos.

- **Linus Torvalds:**

No lucha por la libertad del usuario.

- **FreeBSD:**

Contiene software privativo, «blobs» en el kernel, parecidos a los «blobs» en la versión usual de Linux.

- **SteamOS:**

Comienza con GNU/Linux y añade software privativo para la distribución de juegos privativos. No los usaría porque no quiero ceder mi libertad. Véase <http://gnu.org/philosophy/nonfree-games.html>.

- **Microsoft:**

Principalmente enemigo de nuestra libertad, aunque desarrolle algunos programas libres útiles.

- **Apple:**

Principalmente enemigo de nuestra libertad, aunque desarrolla algunos programas libres útiles.

- **Drones:**

En algunos países, una arma para asesinar.

En nuestros países, un peligro a la privacidad.